



议题 4

CX/ASIA 19/21/6

2019 年 7 月

粮农组织/世卫组织联合食品标准计划 粮农组织/世卫组织亚洲协调委员会

第二十一届会议

2019 年 9 月 23—27 日, 印度果阿

区域内食典标准的使用情况

(食典委秘书处编写)

1. 背景

1.1 在重振粮农组织/世卫组织各区域协调委员会(区域协调委)背景下, 食典委秘书处于 2016 年引入了一个新的基于调查的系统, 持续收集所有六大区域协调委食典标准¹使用情况的数据, 以便更好地了解食典工作的相关性。

1.2 第一轮调查于 2016 年 7 月开始, 重点关注食品和饲料中农药最大残留限量值的使用情况、三个综合主题标准和《食品卫生通用原则》, 而 2019 年开始的第二轮调查关注了不同的食典标准, 包括:

- (i) 食品中兽药最大残留限量;
- (ii) 有关抗微生物药物耐药性的两个法典文本的使用情况, 即《食源性抗微生物药物耐药性风险分析准则》和《最大限度减少和控制抗微生物药物耐药性食品法典操作规范》;
- (iii) 《亚洲街头售卖食品区域卫生操作规范》。

1.3 此外, 调查还要求成员介绍与食典标准一般性使用相关的困难, 并告知, 在今后开展的调查中可纳入其他具体标准, 以便逐步形成关于食典文本在世界范围使用情况的一组具有代表性的数据。

1.4 “使用”这一术语的用法十分宽泛, 不仅涵盖将食典标准纳入国家立法, 还包括其他使用类型, 例如用于支持培训或推广计划。

¹ 在本文件中, 食典标准指所有食典产品, 包括标准、准则、操作规范、最大残留限量等。

1.5 此次调查利用 SurveyMonkey 软件在线进行，更加方便数据分析和展示。此外还提供了一份单独的中文翻译文本，要求成员在一个月之内提供回复。

2. 调查结果分析和讨论

2.1. 食典标准使用情况调查在亚洲地区的回复率为 54%（24 个可能的成员国中有 13 个国家提供回复）。表 1 用加粗字体标出所有提供回复的国家，并用星号标出了低收入和中等偏下收入国家（按世行标准）²。

2.2. 与上一轮调查相比，提供回复的国家减少了一个。食典亚洲协调委员会区域有 10 个成员对 2016 年和 2019 年开展的调查均提供了回复，而有 4 个成员回复了 2016 年的调查，但没有回复 2019 年的调查。

表 1：食典亚洲协调委员会对 2019 年食典标准使用情况调查的回复国家综述（加粗字体）

阿富汗*	朝鲜民主主义人民共和国*	菲律宾*
孟加拉国*	大韩民国	新加坡
不丹*	老挝人民民主共和国*	斯里兰卡
文莱达鲁萨兰国	马来西亚	泰国
柬埔寨*	马尔代夫	东帝汶*
中国	蒙古*	越南*
印度尼西亚*	缅甸*	
印度*	巴基斯坦*	
日本	尼泊尔	

*低收入和中等偏下收入国家（世界银行经济体列表 2019 年 6 月）

2.3. 以下为调查结果综述：³

(i) 食品中兽药最大残留限量⁴对接情况：有 5 个国家（38%）表示兽药最大残留限量已完全与食典最大残留限量一致，另有 5 个国家（38%）报告与食典最大残留限量部分对接。据报告，与食典最大残留限量值不一致的原因是因为某些国家特殊的饮食结构中包括消费动物的特定部位，可能会增加兽药暴露风险，因此禁止了某些兽药（如莱克多巴胺）。有 1 个国家（8%）表示，由于缺乏必要的检测设施，完全没有和食典兽药最大残留限量进行对接。还有 2 个回复（15%）对国家残留限量对接水平不清楚。

² 根据世界银行经济体列表（2019 年 6 月），发展中国家被界定为低收入和中等偏下收入国家。

³ 完整的调查结果原语言文本可从以下链接获取：http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-727-21%252FWorking%2Bdocuments%252Fas21_6e_SURVEY_RESULTS.pdf

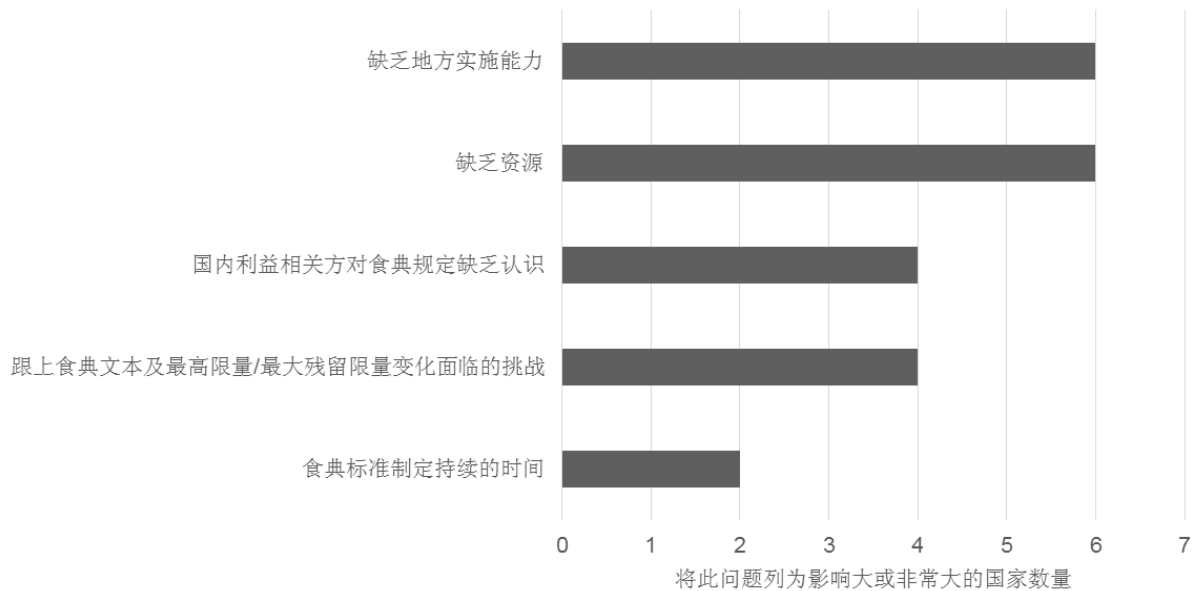
⁴ 截至 2019 年 6 月，食品法典共有 632 个食品中兽药最大残留限量值，涉及 66 种兽药。

- (ii) 《食源性抗微生物药物耐药性风险分析准则》（CXG 77-2011）使用情况：超过一半回复（54%）表示，该准则或者纳入了国家立法/标准等，或者用于支持培训材料、推广计划，或者作为国家风险分析程序参考。3个国家（23%）表示还没有采用该准则，主要是因为缺乏国家抗微生物药物耐药性监测计划或这方面的总体能力。3个国家（23%）不清楚使用水平情况。
- (iii) 《最大限度减少和控制抗微生物药物耐药性食品法典操作规范》（CXC 61-2005）使用情况：根据成员国回复，该抗微生物药物耐药性操作规范在该区域仍然很少使用（31%），与此前收到的有关该操作规范⁵的成员的信息不同，此前的信息显示与风险分析准则相比该操作规范被更多地使用。有5个成员（38%）表示，由于资源限制，实验室人员能力局限，或该领域国家立法及政策文件方面正在开展的工作，尚未采用该操作规范。其余国家（23%）表示不清楚本国是否使用了该操作规范。
- (iv) 《亚洲街头售卖食品区域卫生操作规范》（CXC 76R-2017）的使用情况：有超过一半的回复国家（54%）在使用区域操作规范，例如将其作为国家立法和指导文件或用于宣传以支持培训和计划。表示没有使用该操作规范的国家（46%）称，他们认为《食品法典食品卫生通用原则》（CXC 1-1969）已经充分覆盖了该问题，而街头贩卖食品未加监管或者这方面的法规仍在制定之中。
- (v) 使用食典规定方面遇到的困难：被列为对该区域使用食典标准造成负面影响大或很大的最为常见问题为：缺乏当地实施能力和资源，这是充分检测、监督、解读和实施食典标准所需要的条件。

2.4. 图 1 综述了本区域一个以上国家面临的影响食典标准使用的进一步困难。此外，有一个国家指出，其他进口国家不使用食典标准对其造成影响；另一个国家提到缺乏针对本地食品的食典标准。

⁵ 参见CX/CAC 16/39/12

图 1： 食典亚洲协调委员会区域使用食典标准面临困难的举例



3. 结论

3.1 总体而言，对食典委标准使用情况的调查在食典亚洲协调委员会区域取得 50% 的完成率，将有助于在该区域建立单独食品法典使用情况的基线。食典亚洲协调委员会有约 40% 成员对食典委秘书处针对食典标准使用情况的调查持续提供了反馈。

3.2 食典亚洲协调委员会区域与食品法典食品中兽药最大残留限量标准对接水平较高（与 2016 年调查的食品法典农药最大残留限量情况相似）。《食品法典抗微生物药物耐药性准则》看起来比《操作规范》更为广泛使用。然而，该区域对两个抗微生物药物耐药性文本的存在均有较高的认知水平，数个国家在回复中强调了这两个文本的重要性。《街头售卖食品区域卫生操作规范》展现出一幅分裂的画面。约一半提供回复的国家使用该规范，其经济发展状况未对此产生影响。而其他国家则认为《食品卫生通用原则》已经足够。2016 年调查显示该通用原则有较高的使用率。

3.3 对于食典亚洲协调委员会区域的许多成员，食典标准使用方面的困难继续与资源限制及缺乏当地实施能力有关。

4. 建议

4.1 要求食典委亚洲区域的成员注意该调查的结论，并用以与有关利益相关方接触，寻求对食品安全工作的支持，以及提高对食典标准在各自国家的重要性的认识。

4.2 此外，进一步要求食典亚洲协调委员会就下列问题提供意见，从而为食典委秘书处在本区域未来的行动提供指导：

- 下一次调查：你是否希望继续开展该调查？如是，你希望将哪些食品法典工作领域纳入到未来食典标准使用情况调查之中？⁶
- 法典标准的评价：你认为对食典标准使用情况年度调查做出回复的可行性如何？应采取哪些行动以便提高调查的回复率？是否存在正在开展的国家或区域工作来评估食典标准使用水平？

⁶ 说明：在食典亚洲协调委员会第二十届会议上，成员将营养和特殊膳食用食品法典委员会的标准列为一项优先重点，这一点可能仍然有效。